

2018年05月 ストレスチェック組織結果

企業名	2018協会サンプル株式会社	総合健康リスク数 = 103 (健康リスクA×健康リスクB/100)
-----	----------------	---------------------------------------

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-

下部組織

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
協会人事部	95	8.7	-	7.4	-	7.3	-	7.7	-	104	-	105	-	109	-
協会総務部	19	8.5	-	7.5	-	7.9	-	8.9	-	102	-	89	-	90	-
協会システム部	18	9.1	-	7.1	-	8.2	-	8.4	-	110	-	90	-	99	-
協会秘書部	18	9.1	-	8.0	-	7.2	-	8.1	-	102	-	102	-	104	-

総合結果に対するコメント

◆総合健康リスク

会社全体の健康リスクは「103」となっています。全国平均「100」を目指し改善に努めましょう。

【①仕事の量的負担】:

適切な権限委譲を行わなければ業務効率が低下する可能性があります。上司による支援でさらに業務改善をめざしましょう。相互支援の風土の構築が必要です。

【②仕事のコントロール】:

各自の役割を見直すことで効率化をめざしてください。各自の役割について再調整をおすすめします。業務をスムーズに遂行できずストレスのリスクが高い状態です。

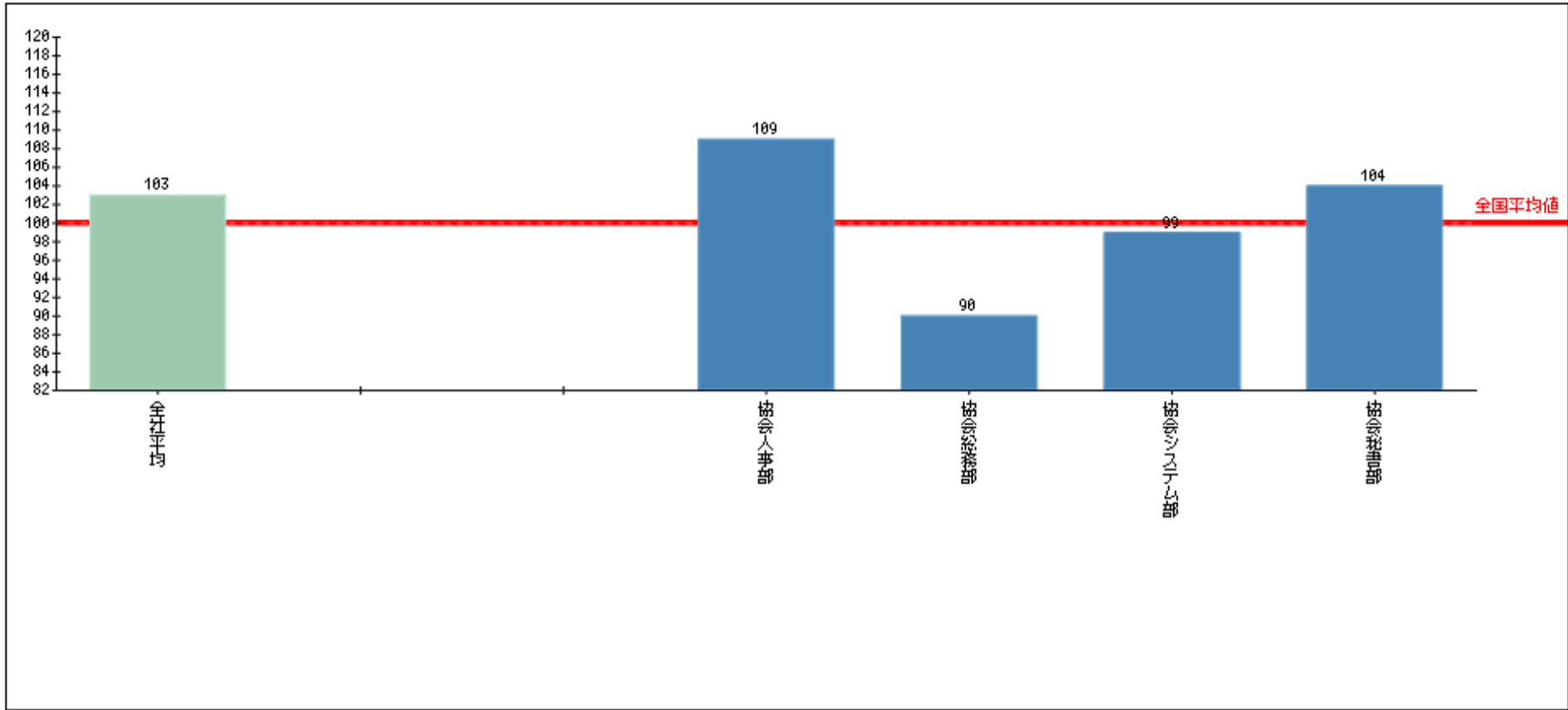
【③上司の支援】:

業務的な負荷が下げられるよう支援できることがないか工夫してみてください。権限委譲をともなった連携ができるよう支援を深めてください。職場の人間関係を改善するよう取組んでください。

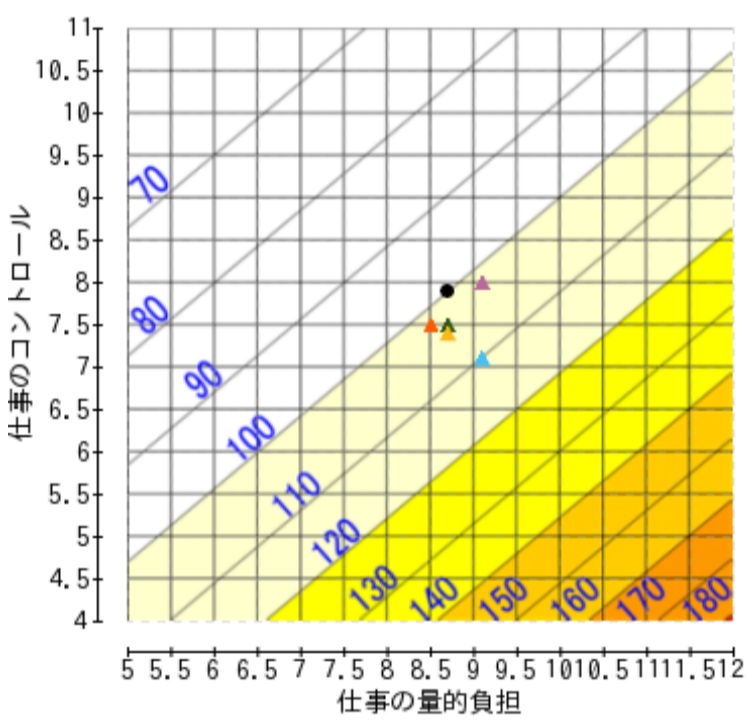
【④同僚の支援】:

相互支援不足を認識し、改善に努めてください。個々が負担を感じる仕事を行いストレスが蓄積している可能性があります。相互支援の不足によりストレスがたまりやすい環境のようです。

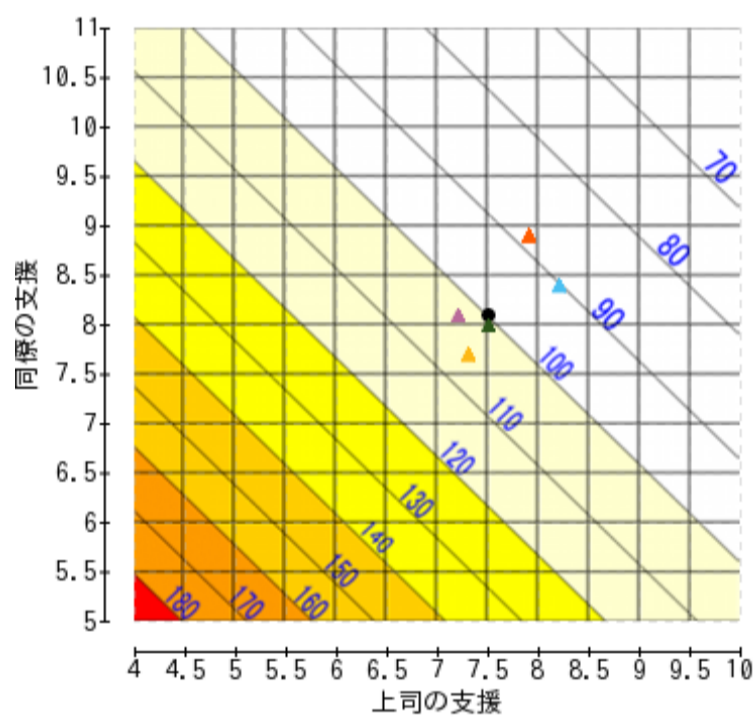
総合健康リスク



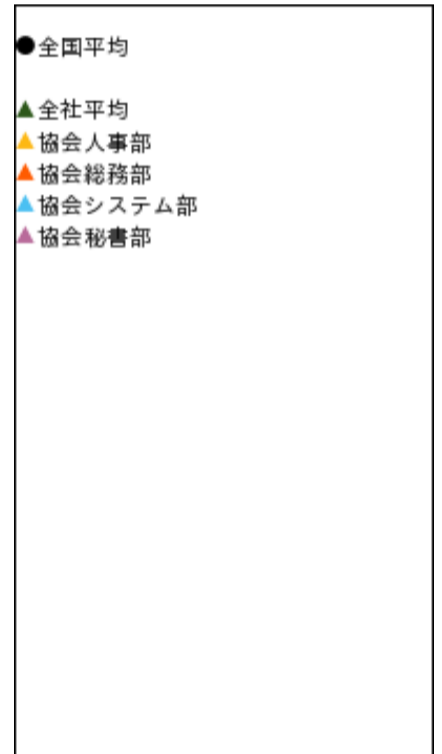
健康リスクA(業務的負担)



健康リスクB(職場の支援度)



凡例



2018年05月 ストレスチェック組織結果

所属名	A01 協会人事部	総合健康リスク数 = 109 (健康リスクA×健康リスクB/100)
-----	--------------	---------------------------------------

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	95	8.7	-	7.4	-	7.3	-	7.7	-	104	-	105	-	109	-

下部組織

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	95	8.7	-	7.4	-	7.3	-	7.7	-	104	-	105	-	109	-
協会人事部	19	8.6	-	6.8	-	6.6	-	7.1	-	109	-	120	-	130	-
協会研修課	19	9.1	-	7.7	-	7.5	-	7.9	-	104	-	101	-	105	-
協会採用課	57	8.5	-	7.6	-	7.5	-	7.9	-	101	-	101	-	102	-

総合結果に対するコメント

◆総合健康リスク

本所属の健康リスクは、「109」となっています。改善できることがないか検討し、まずは、より良い結果を目指し改善に努めましょう。

【①仕事の量的負担】:

仕事量の多さと処理の煩雑さがストレスを高めています。業務内容、フローについて上司が真剣に改善を検討する必要があります。支援がなく業務量も多いため健康リスクはかなり高まっています。

【②仕事のコントロール】:

各自の役割を見直すことで効率化をめざしてください。適性の権限、役割分担を行って高ストレスを生む可能性があります。業務をスムーズに遂行できずストレスのリスクが高い状態です。

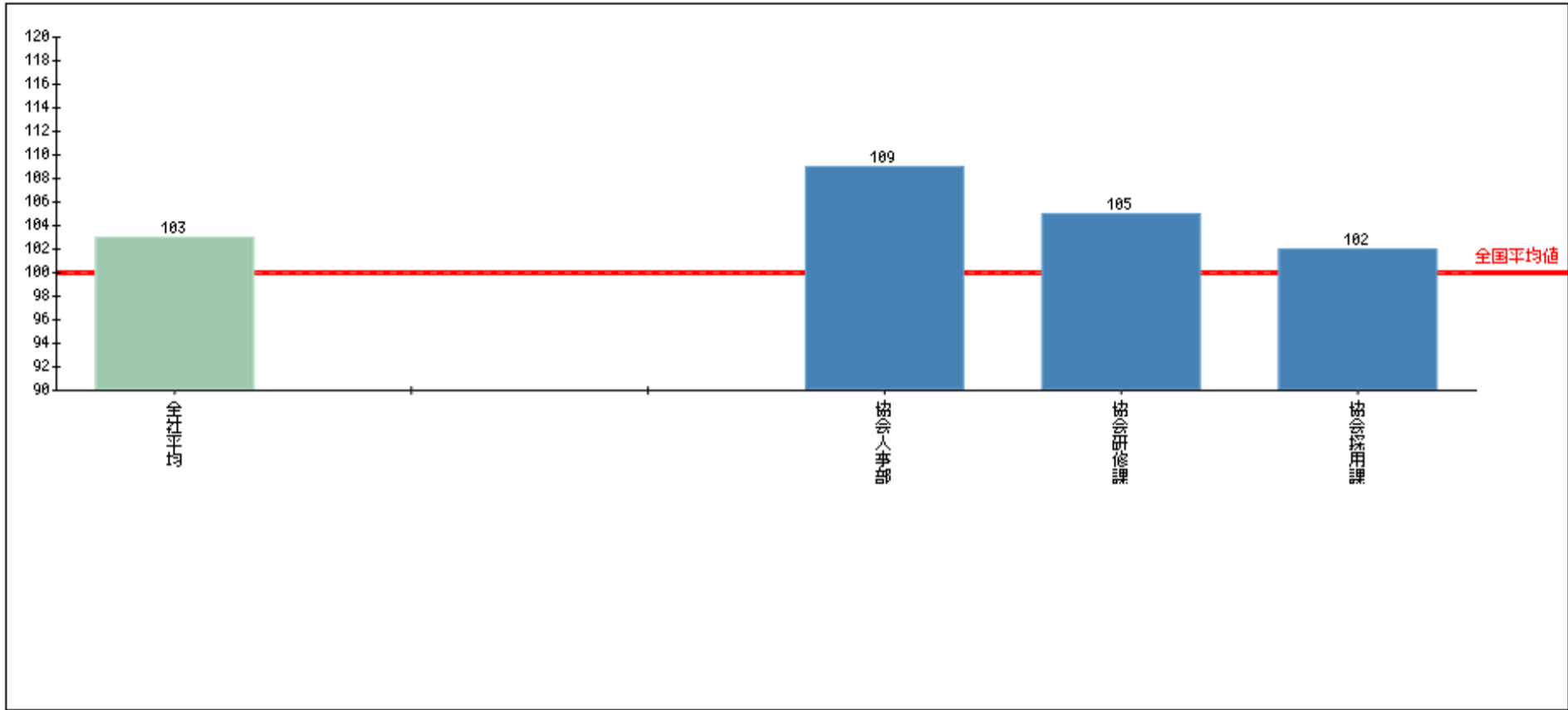
【③上司の支援】:

業務面、心理面でのサポートを意識してください。適切な業務管理できておらず職場でストレスが高い状態です。職場における人間関係がストレスの要因となっているようです。

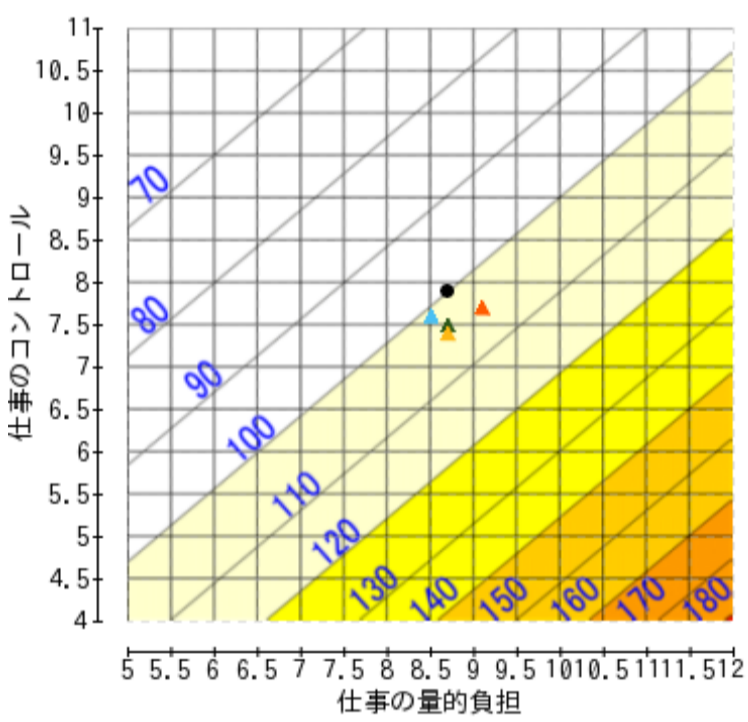
【④同僚の支援】:

相互支援不足を認識し、改善に努めてください。個々が負担を感じる仕事を行いストレスが蓄積している可能性があります。職場の人間関係が悪化しておりストレスとなる原因があるようです。

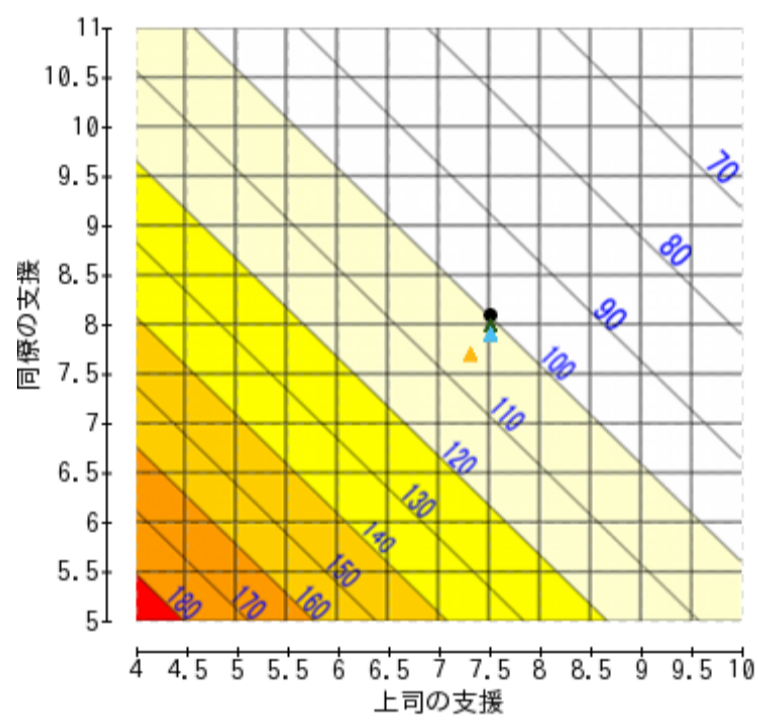
総合健康リスク



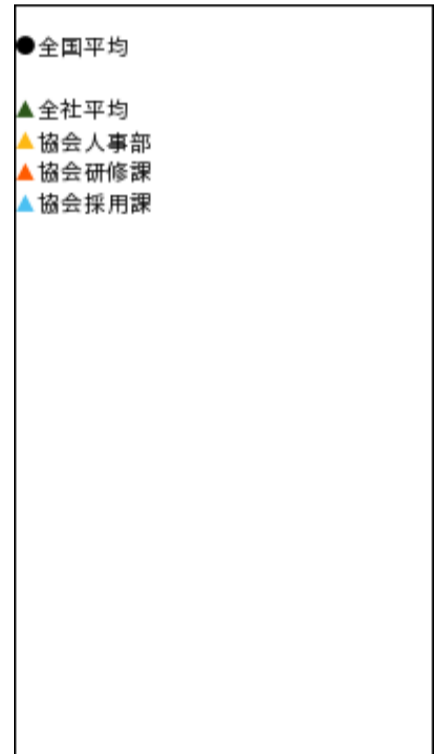
健康リスクA(業務的負担)



健康リスクB(職場の支援度)



凡例



2018年05月 ストレスチェック組織結果

所属名 A0101 協会人事部／協会研修課	総合健康リスク数 = 105 (健康リスクA×健康リスクB／100)
--------------------------	---------------------------------------

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	19	9.1	-	7.7	-	7.5	-	7.9	-	104	-	101	-	105	-

下部組織

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	19	9.1	-	7.7	-	7.5	-	7.9	-	104	-	101	-	105	-
協会研修課	19	9.1	-	7.7	-	7.5	-	7.9	-	104	-	101	-	105	-

総合結果に対するコメント

◆総合健康リスク

本所属の健康リスクは、「105」となっています。改善できることがないか検討し、まずは、より良い結果を目指し改善に努めましょう。

【①仕事の量的負担】:

仕事量の多さと処理の煩雑さがストレスを高めています。業務改善を視点とした上司の支援がのぞまれます。支援がなく業務量も多いため健康リスクはかなり高まっています。

【②仕事のコントロール】:

業務遂行の改善など早急に問題を整理をする必要があります。各自の役割について再調整をおすすめします。業務をスムーズに遂行できずストレスのリスクが高い状態です。

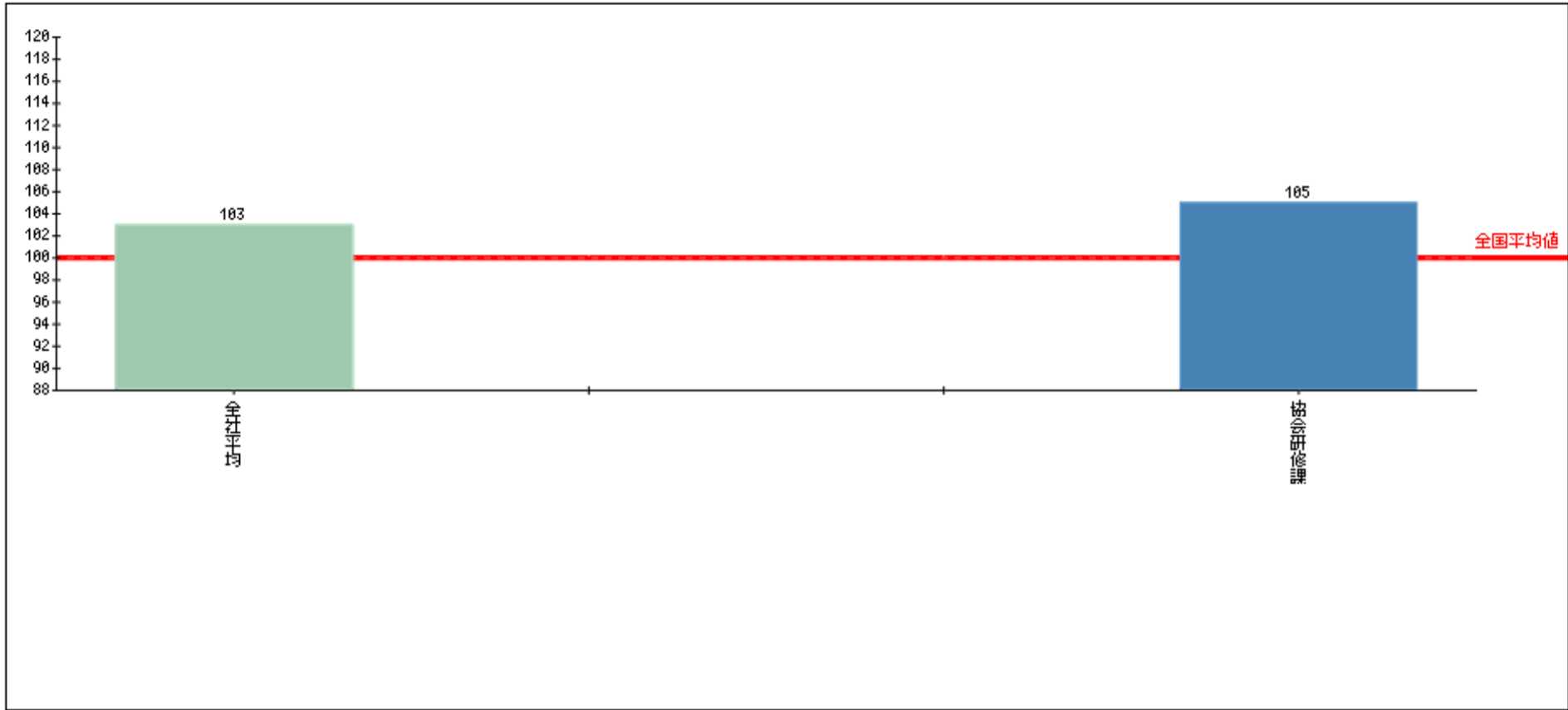
【③上司の支援】:

業務改善の視点でも支援を行うようにしましょう。業務の遂行に負荷がかかっている可能性がないか見直してみましょう。職場における人間関係がよくなるよう留意してください。

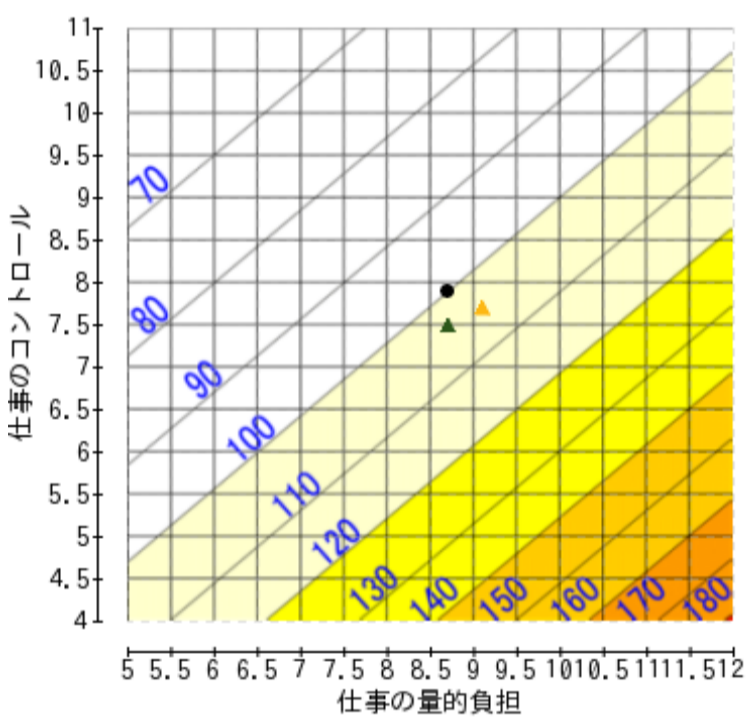
【④同僚の支援】:

相互支援不足が業務上の情報共有にも影響を及ぼしストレスの要因になっているようです。個々が負担を感じる仕事を行いストレスが蓄積している可能性があります。相互支援の不足によりストレスがたまりやすい環境のようです。

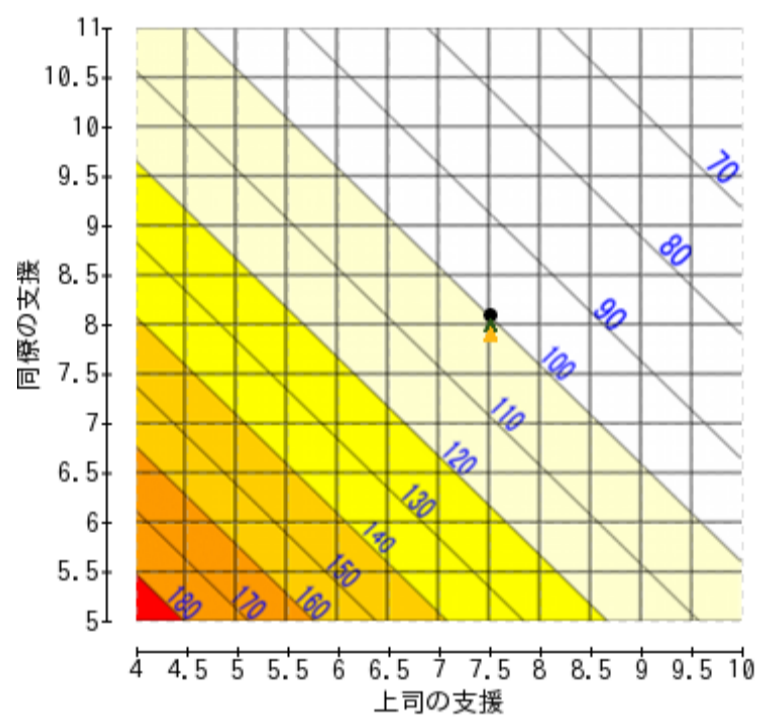
総合健康リスク



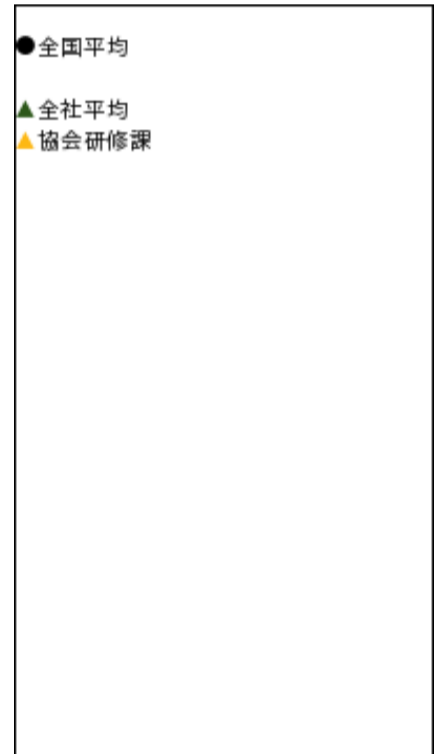
健康リスクA(業務的負担)



健康リスクB(職場の支援度)



凡例



2018年05月 ストレスチェック組織結果

所属名	A0102 協会人事部／協会採用課	総合健康リスク数 = 102 (健康リスクA×健康リスクB／100)
-----	----------------------	---------------------------------------

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	57	8.5	-	7.6	-	7.5	-	7.9	-	101	-	101	-	102	-

下部組織

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	57	8.5	-	7.6	-	7.5	-	7.9	-	101	-	101	-	102	-
協会採用課	19	8.7	-	7.7	-	8.0	-	8.3	-	101	-	93	-	93	-
協会新卒採用担当	19	8.6	-	7.7	-	6.9	-	6.9	-	101	-	119	-	120	-
協会中途採用担当	19	8.3	-	7.4	-	7.7	-	8.5	-	101	-	94	-	94	-

総合結果に対するコメント

◆総合健康リスク

本所属の健康リスクは、「102」となっています。全社平均より良い結果ですが、より良い結果を目指し改善に努めましょう。

【①仕事の量的負担】:

権限委譲がうまくできていない可能性があります。上司によるさらなる支援体制を見直してみましょう。個々の責任が負担になっている可能性があります。

【②仕事のコントロール】:

役割分担と連携でストレスを軽減してください。各自の役割について再調整をおすすめします。業務をスムーズに遂行できずストレスのリスクが高い状態です。

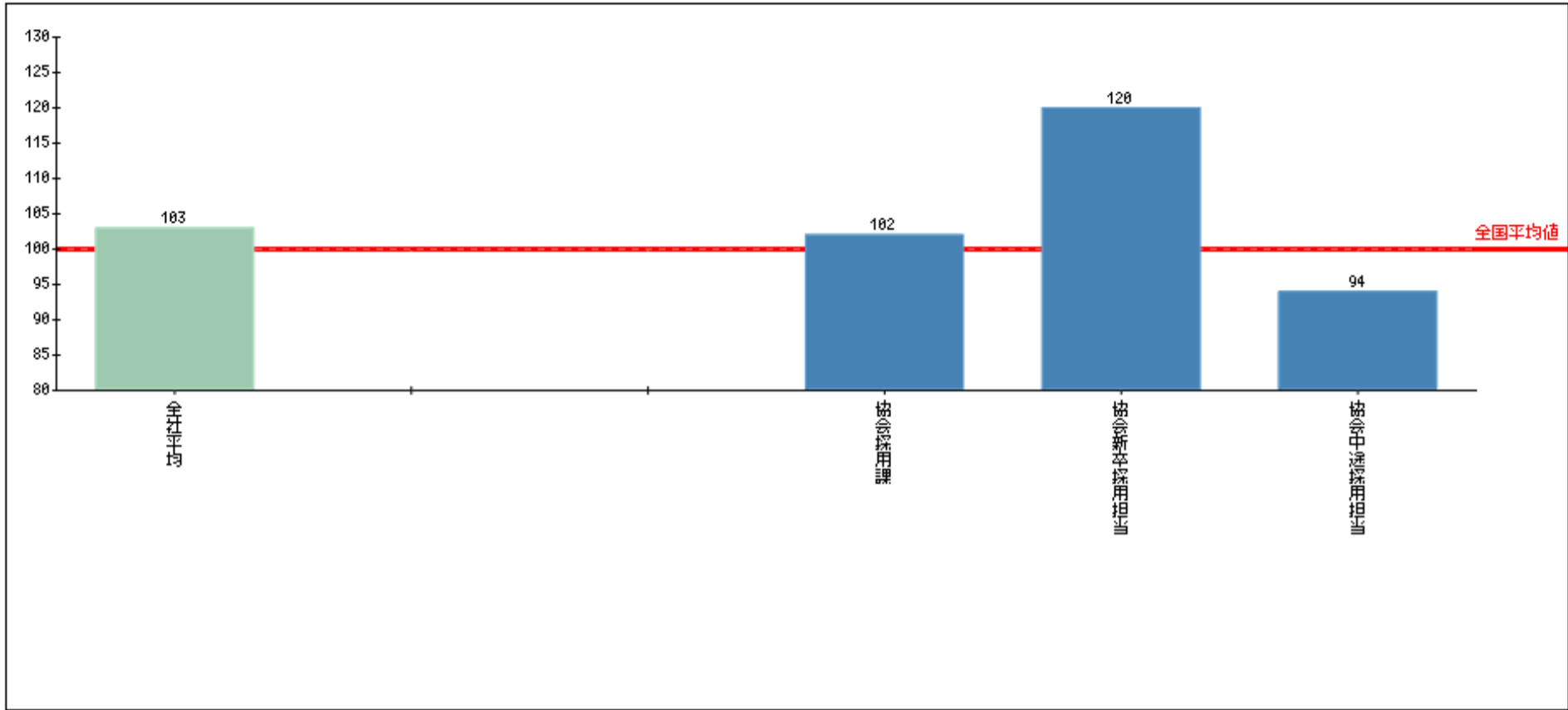
【③上司の支援】:

業務がスムーズに遂行できるように支援ができています。業務の遂行に負荷がかかっている可能性がないか見直してみましょう。職場における人間関係がよくなるよう留意してください。

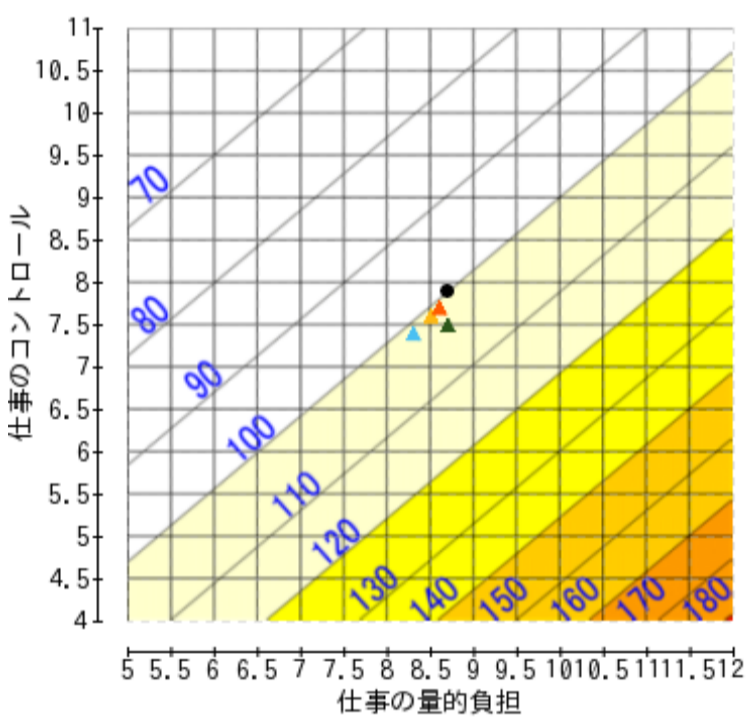
【④同僚の支援】:

相互支援のもと業務遂行を行うよう前向きな意識を高めてください。個々が負担を感じる仕事を行いストレスが蓄積している可能性があります。相互支援の不足によりストレスがたまりやすい環境のようです。

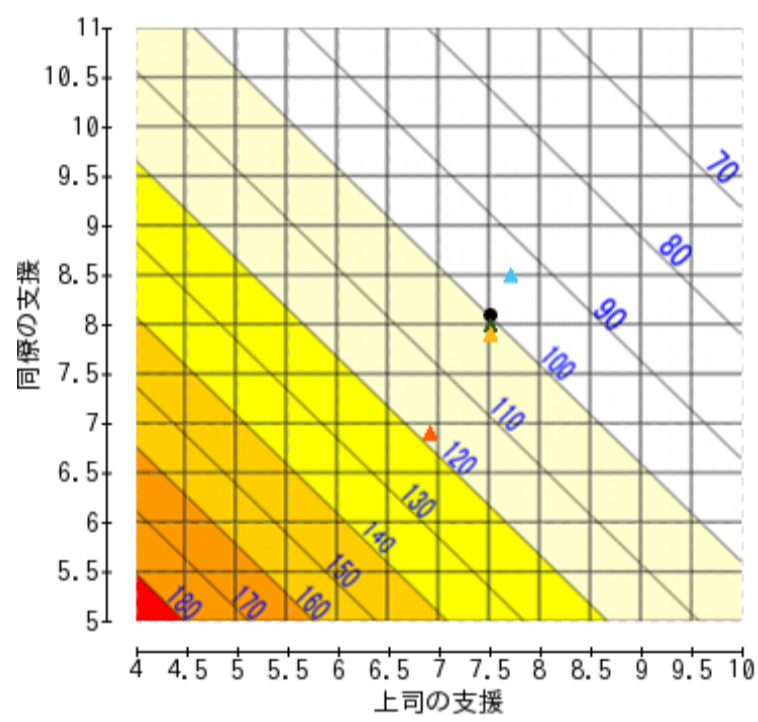
総合健康リスク



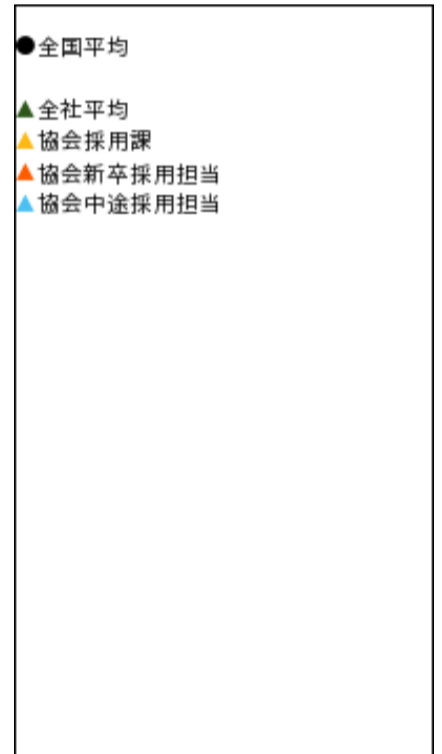
健康リスクA(業務的負担)



健康リスクB(職場の支援度)



凡例



2018年05月 ストレスチェック組織結果

所属名 A010201 協会人事部／協会採用課／協会新卒採用担当	総合健康リスク数 = 120 (健康リスクA×健康リスクB／100)
-------------------------------------	---------------------------------------

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	19	8.6	-	7.7	-	6.9	-	6.9	-	101	-	119	-	120	-

下部組織

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	19	8.6	-	7.7	-	6.9	-	6.9	-	101	-	119	-	120	-
協会新卒採用担当	19	8.6	-	7.7	-	6.9	-	6.9	-	101	-	119	-	120	-

総合結果に対するコメント

◆総合健康リスク

本所属の健康リスクは、「120」でリスクが大変高くなっています。改善できることがないか検討し、まずは、より良い結果を目指し改善に努めましょう。

【①仕事の量的負担】:

権限委譲がうまくできていない可能性があります。上司による信頼をもとにした支援が不足しています。個々の責任が負担になっている可能性があります。

【②仕事のコントロール】:

役割分担と連携でストレスを軽減してください。適性な権限、役割分担を行っておらず高いストレスを生む可能性があります。業務をスムーズに遂行できずストレスのリスクが高い状態です。

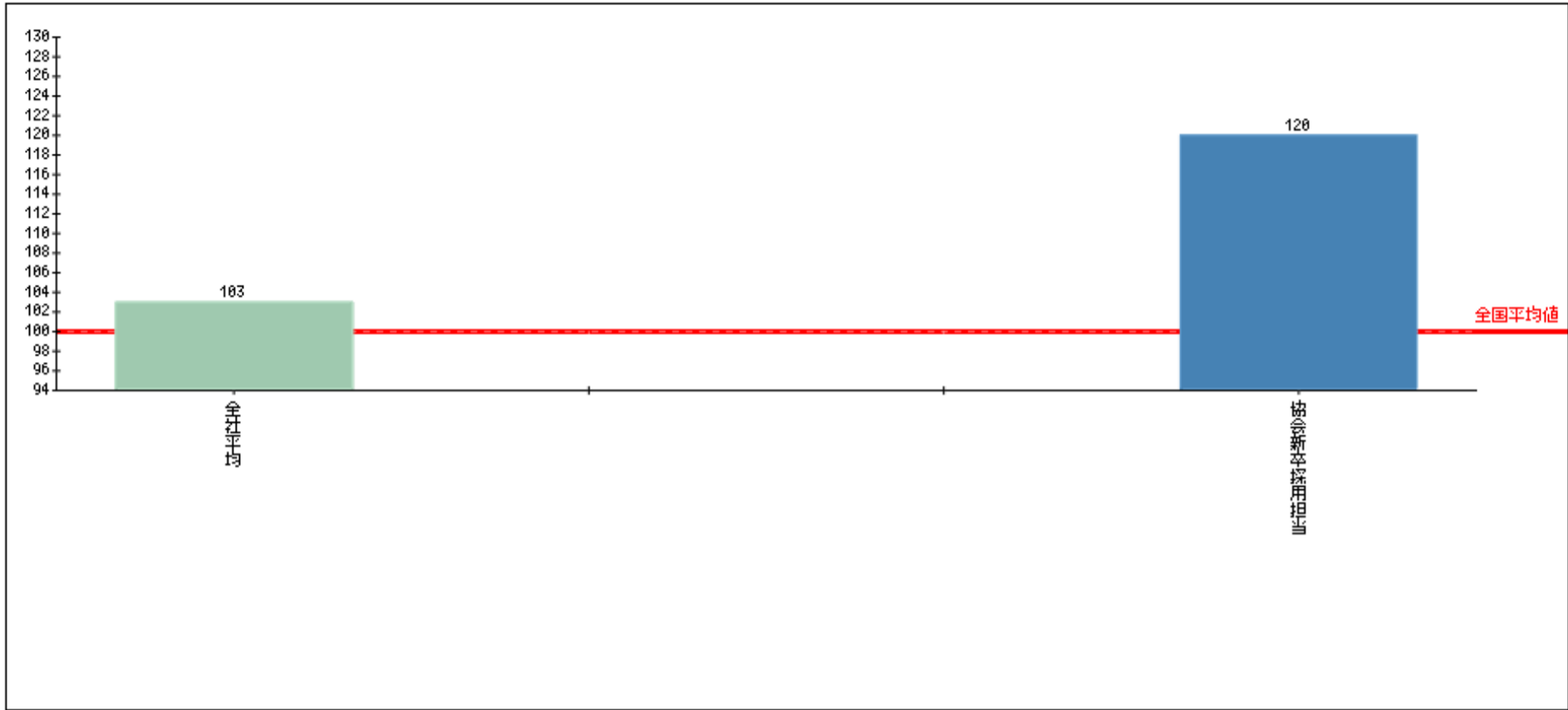
【③上司の支援】:

従業員の心身の健康への配慮を心がけてください。適切な業務管理できておらず職場でストレスが高い状態です。職場における人間関係がストレスの要因となっているようです。

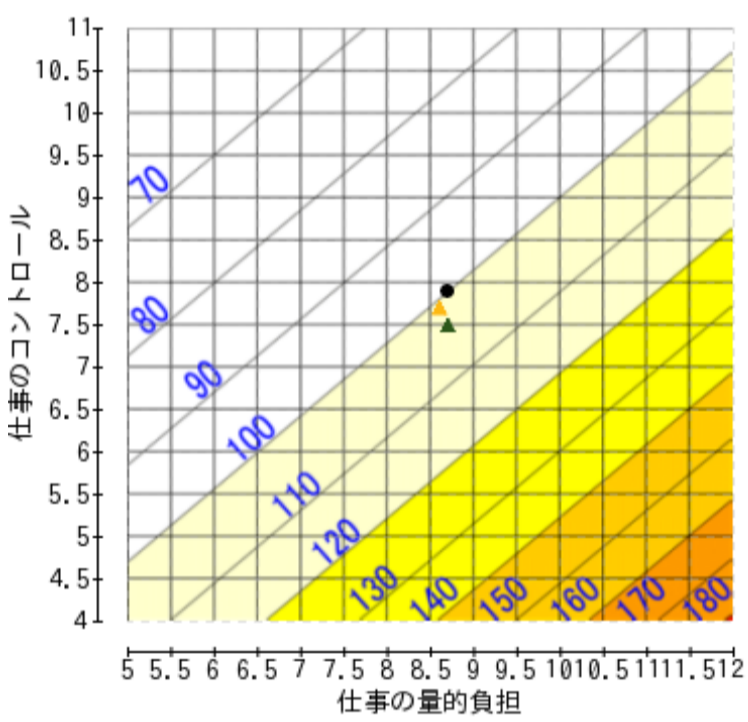
【④同僚の支援】:

相互支援のもと業務遂行を行うよう前向きな意識を高めてください。個々が負担を感じる仕事を行いストレスが蓄積している可能性があります。職場の人間関係が悪化しておりストレスとなる原因があるようです。

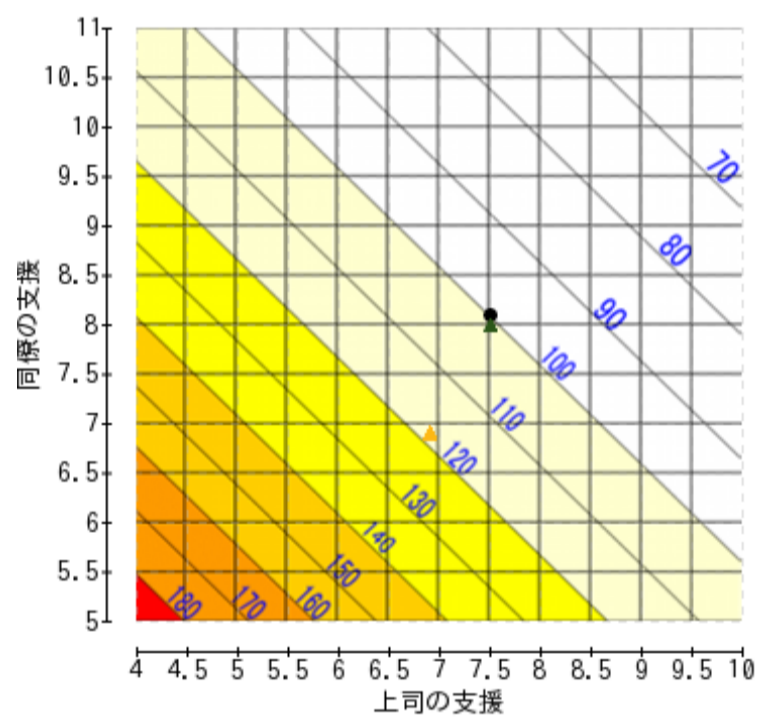
総合健康リスク



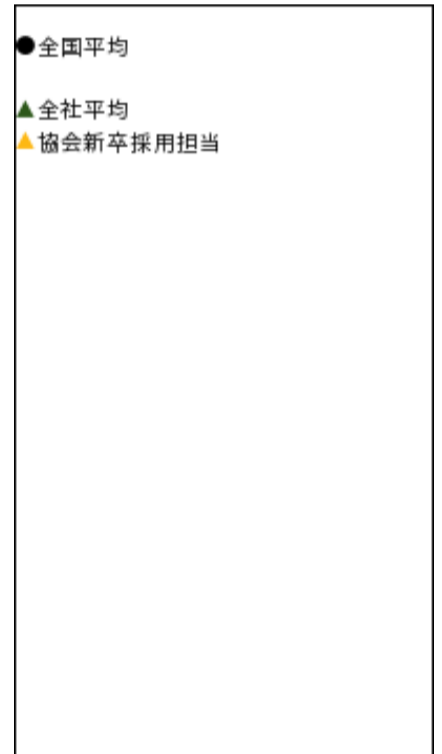
健康リスクA(業務的負担)



健康リスクB(職場の支援度)



凡例



2018年05月 ストレスチェック組織結果

所属名 A010202 協会人事部／協会採用課／協会中途採用担当	総合健康リスク数 = 94 (健康リスクA×健康リスクB／100)
-------------------------------------	--------------------------------------

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	19	8.3	-	7.4	-	7.7	-	8.5	-	101	-	94	-	94	-

下部組織

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	19	8.3	-	7.4	-	7.7	-	8.5	-	101	-	94	-	94	-
協会中途採用担当	19	8.3	-	7.4	-	7.7	-	8.5	-	101	-	94	-	94	-

総合結果に対するコメント

◆総合健康リスク

本所属の健康リスクは、「94」となっています。全社平均より良い結果となっていますが、さらに上の結果をめざして改善しましょう。

【①仕事の量的負担】:

権限委譲がうまくできていない可能性があります。上司による適切な指導管理が職場と業務に良い影響を及ぼしています。職場の相互支援が奏功しています。

【②仕事のコントロール】:

役割分担と連携でストレスを軽減してください。上司のフォローは行われていますが仕事を任せるようにしてください。従業員間での相互支援で業務が保てている状態です。

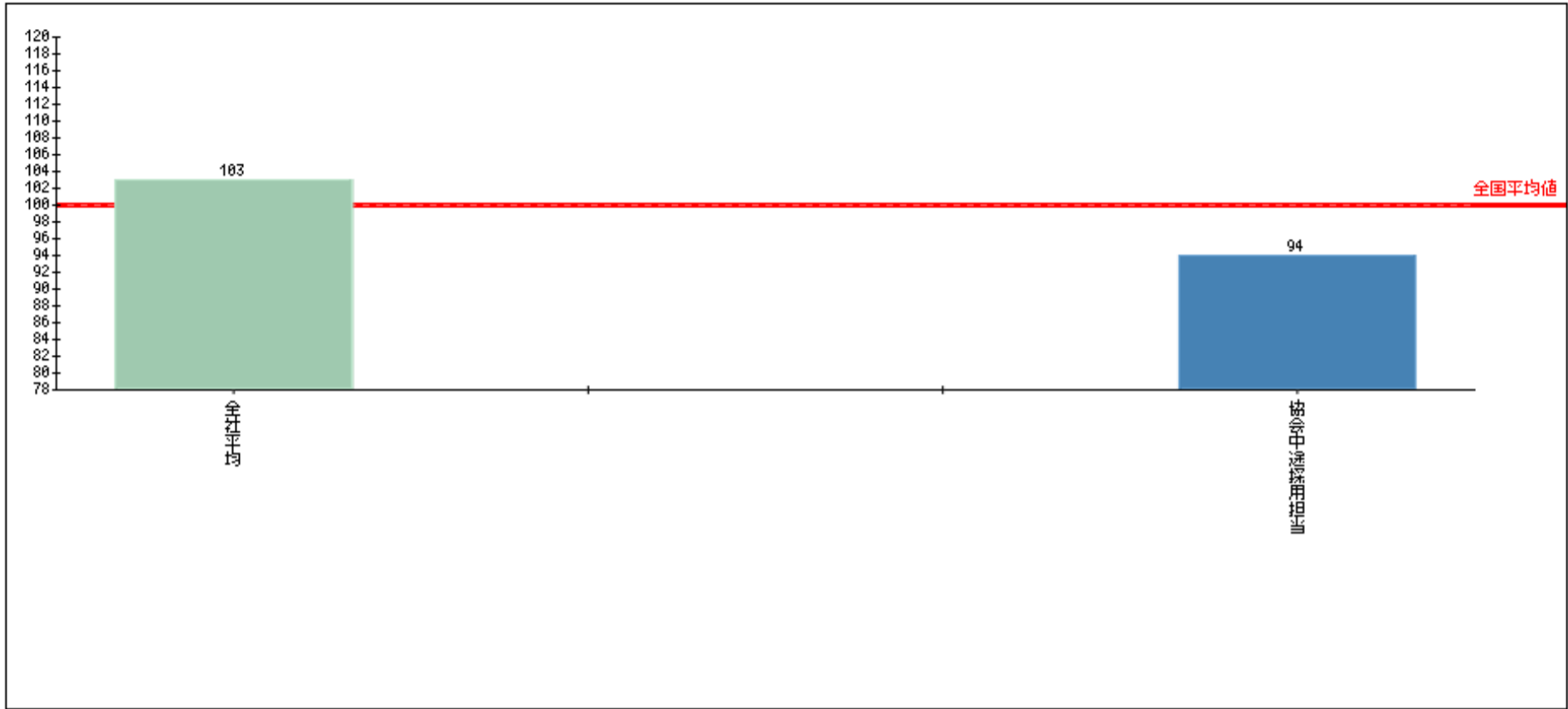
【③上司の支援】:

業務がスムーズに遂行できるように支援ができています。業務の遂行に負荷がかかっている可能性がないか見直してみましょう。相互支援の風土がしっかり醸成されています。

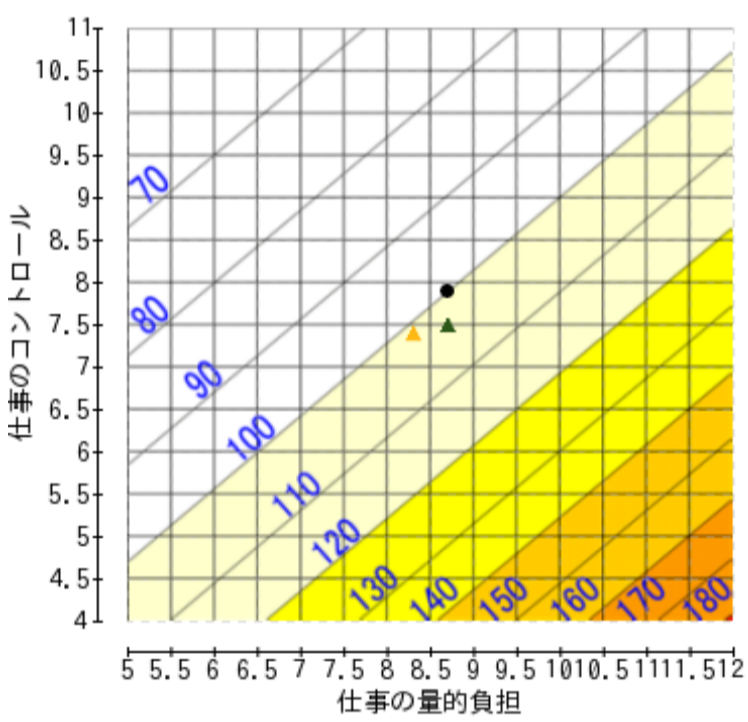
【④同僚の支援】:

相互連携もうまくできており生産性も高いようです。相互支援はできていますが、個々の能力が発揮できていないようです。信頼のおける上司のもと相互支援ができる職場の様子です。

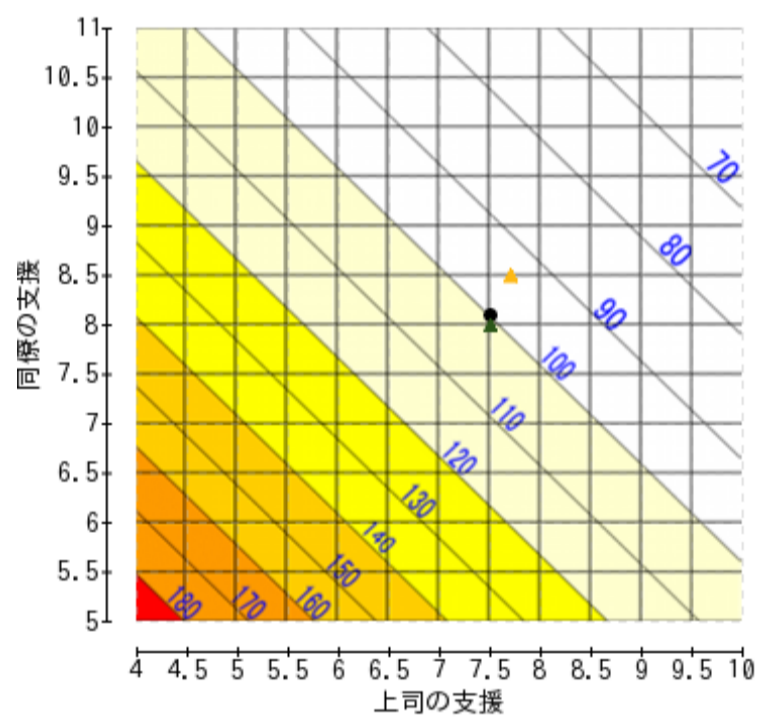
総合健康リスク



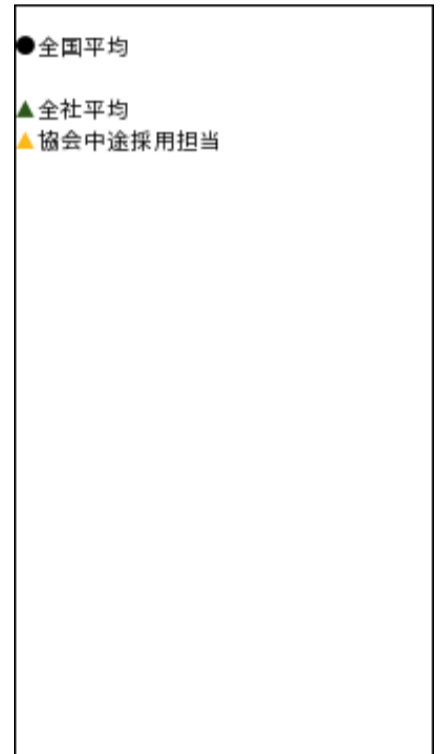
健康リスクA(業務的負担)



健康リスクB(職場の支援度)



凡例



2018年05月 ストレスチェック組織結果

所属名 B01 協会総務部	総合健康リスク数 = 90 (健康リスクA×健康リスクB/100)
------------------	--------------------------------------

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	19	8.5	-	7.5	-	7.9	-	8.9	-	102	-	89	-	90	-

下部組織

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	19	8.5	-	7.5	-	7.9	-	8.9	-	102	-	89	-	90	-
協会総務部	19	8.5	-	7.5	-	7.9	-	8.9	-	102	-	89	-	90	-

総合結果に対するコメント

◆総合健康リスク

本所属の健康リスクは、「90」となっています。全社平均より良い結果となっていますが、さらに上の結果をめざして改善しましょう。

【①仕事の量的負担】:

権限委譲がうまくできていない可能性があります。上司による適切な指導管理が職場と業務に良い影響を及ぼしています。職場の相互支援が奏功しています。

【②仕事のコントロール】:

役割分担と連携でストレスを軽減してください。上司のフォローは行われていますが仕事を任せるようにしてください。従業員間での相互支援で業務が保てている状態です。

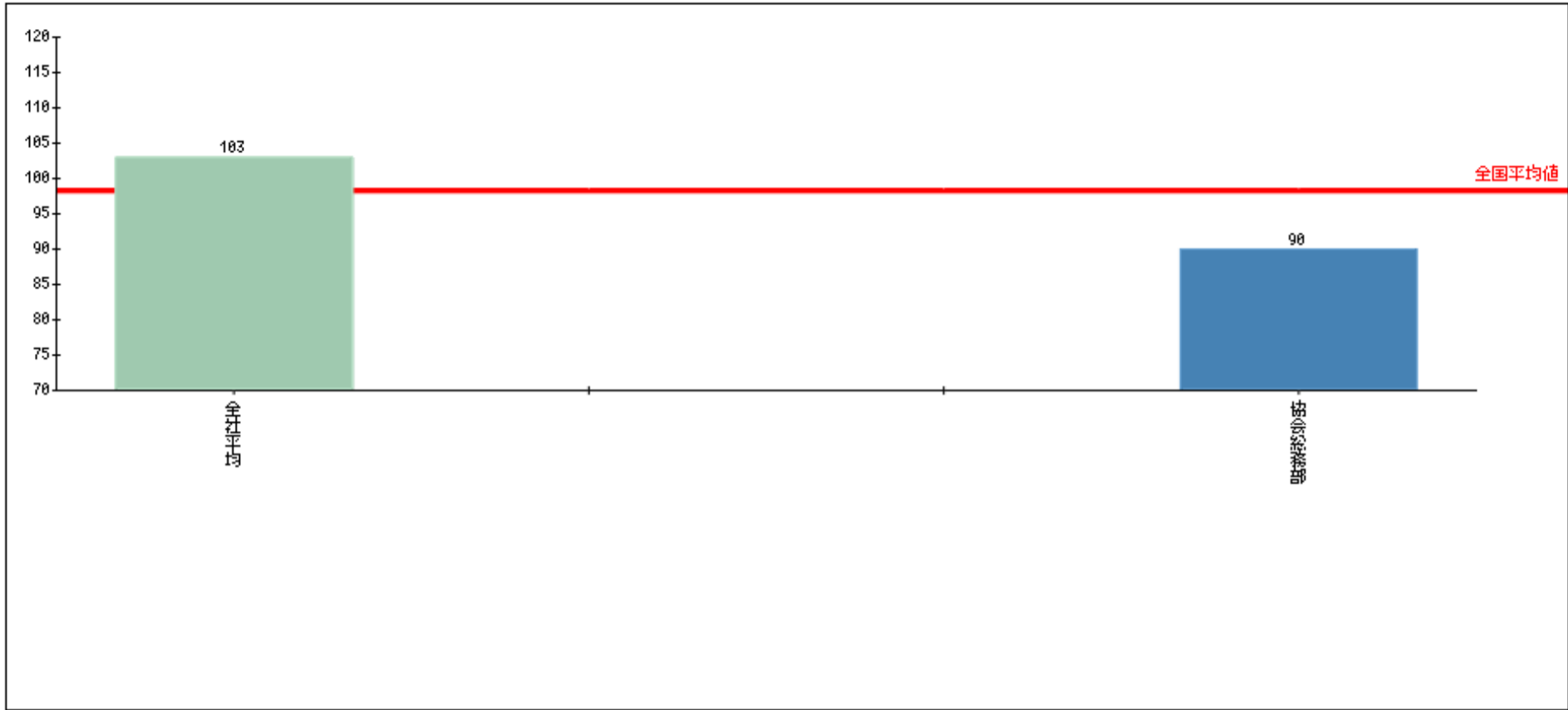
【③上司の支援】:

業務がスムーズに遂行できるように支援ができています。業務の遂行に負荷がかかっている可能性がないか見直してみましょう。相互支援の風土がしっかり醸成されています。

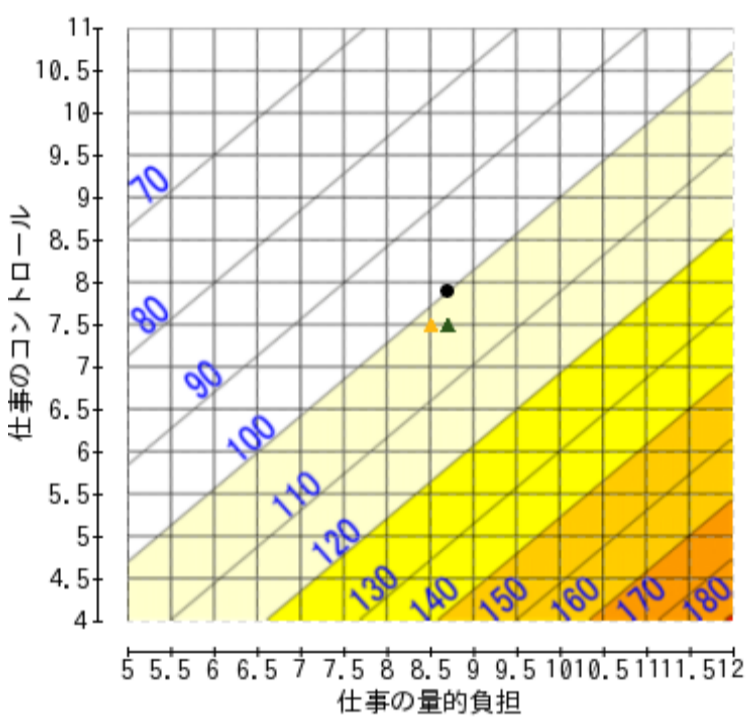
【④同僚の支援】:

相互連携もうまくできており生産性も高いようです。相互支援はできていますが、個々の能力が発揮できていないようです。信頼のおける上司のもと相互支援ができる職場の様子です。

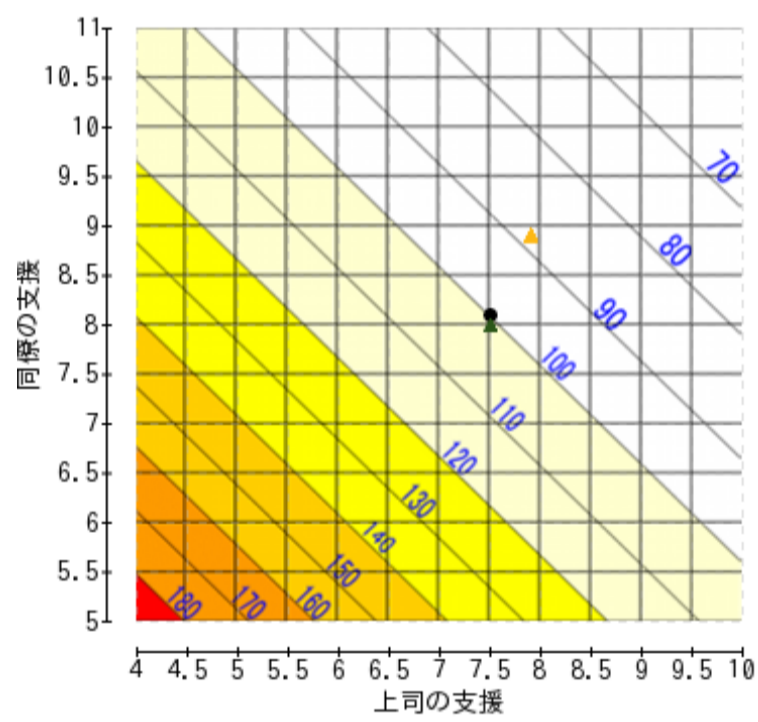
総合健康リスク



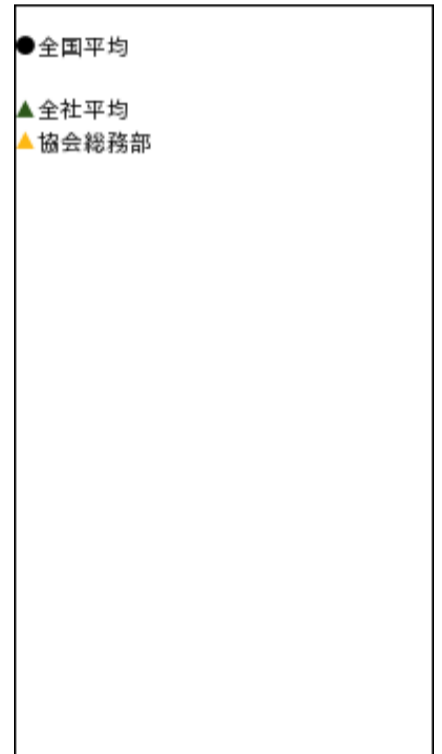
健康リスクA(業務的負担)



健康リスクB(職場の支援度)



凡例



2018年05月 ストレスチェック組織結果

所属名	C01 協会システム部	総合健康リスク数 = 99 (健康リスクA×健康リスクB/100)
-----	----------------	--------------------------------------

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	18	9.1	-	7.1	-	8.2	-	8.4	-	110	-	90	-	99	-

下部組織

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	18	9.1	-	7.1	-	8.2	-	8.4	-	110	-	90	-	99	-
協会システム部	18	9.1	-	7.1	-	8.2	-	8.4	-	110	-	90	-	99	-

総合結果に対するコメント

◆総合健康リスク

本所属の健康リスクは、「99」となっています。全社平均より良い結果となっていますが、さらに上の結果をめざして改善しましょう。

【①仕事の量的負担】:

仕事量の多さと処理の煩雑さがストレスを高めています。上司による支援が職場の負荷を軽減しています。相互支援により職場が維持されていますが業務の見直しが必要です。

【②仕事のコントロール】:

業務遂行の改善など早急に問題を整理をする必要があります。上司のフォローは行われていますが仕事を任せるようにしてください。従業員間での相互支援で業務が保てている状態です。

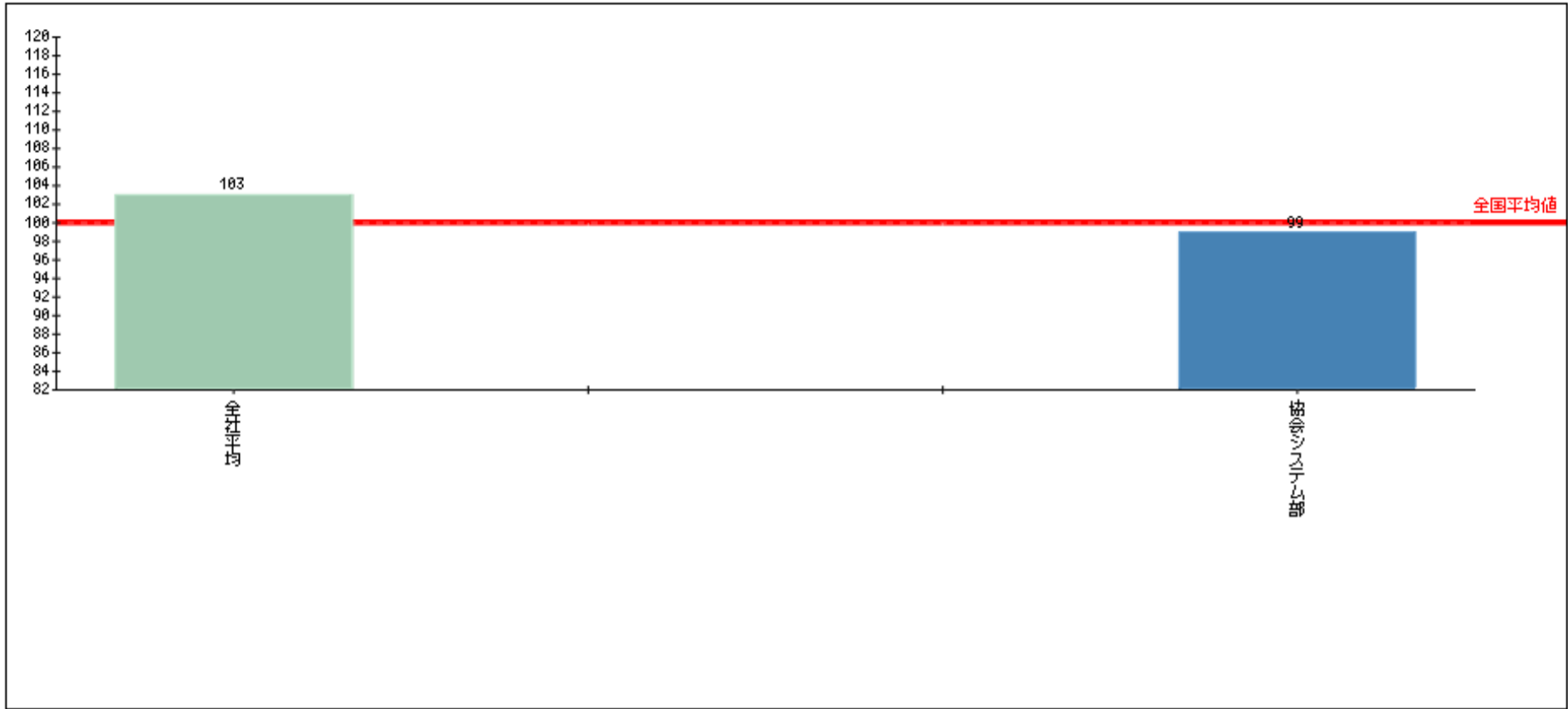
【③上司の支援】:

業務改善の視点でも支援を行うようにしましょう。業務の遂行に負荷がかかっている可能性がないか見直してみましょう。相互支援の風土がしっかり醸成されています。

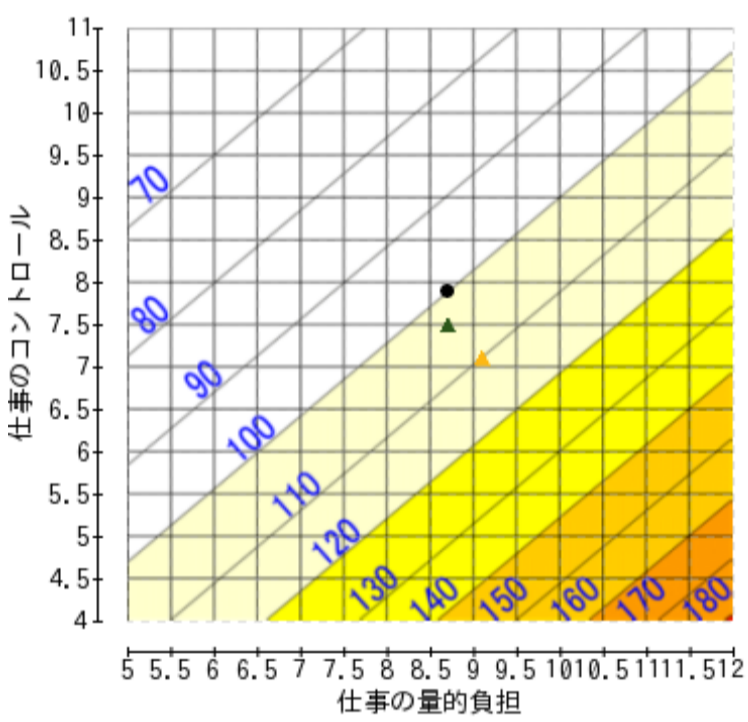
【④同僚の支援】:

良好な関係を業務効率改善に活かしてください。相互支援はできていますが、個々の能力が発揮できていないようです。信頼のおける上司のもと相互支援ができる職場の様子です。

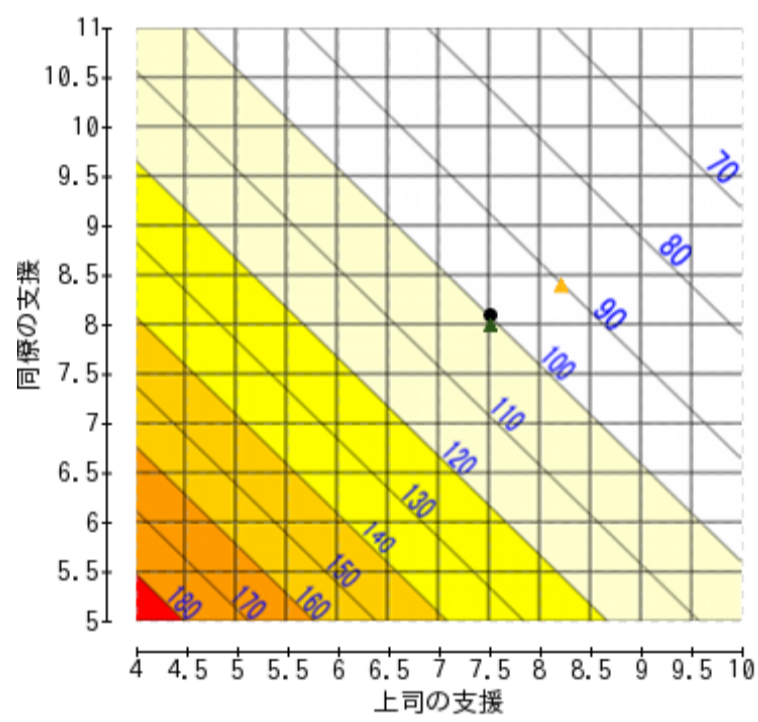
総合健康リスク



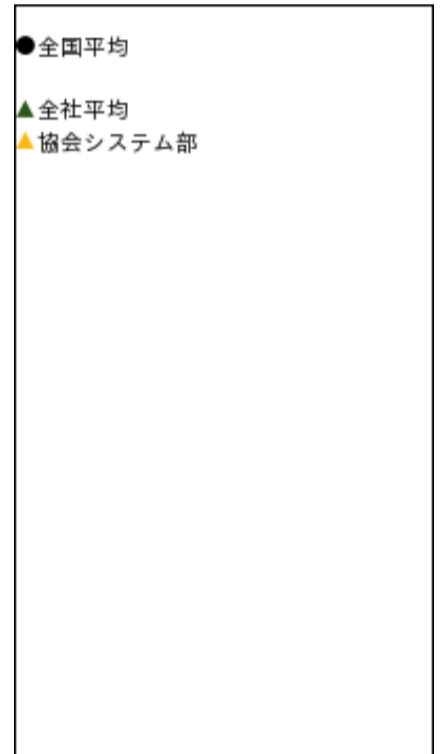
健康リスクA(業務的負担)



健康リスクB(職場の支援度)



凡例



2018年05月 ストレスチェック組織結果

所属名 D01 協会秘書部	総合健康リスク数 = 104 (健康リスクA×健康リスクB/100)
------------------	---------------------------------------

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	18	9.1	-	8.0	-	7.2	-	8.1	-	102	-	102	-	104	-

下部組織

所属名	人数	①仕事の量的負担	前回比	②コントロール	前回比	③上司の支援	前回比	④同僚の支援	前回比	健康リスクA	前回比	健康リスクB	前回比	総合健康リスク	前回比
全国平均	-	8.7	-	7.9	-	7.5	-	8.1	-	100	-	100	-	100	-
全社平均	150	8.7	-	7.5	-	7.5	-	8.0	-	103	-	100	-	103	-
所属平均	18	9.1	-	8.0	-	7.2	-	8.1	-	102	-	102	-	104	-
協会秘書部	18	9.1	-	8.0	-	7.2	-	8.1	-	102	-	102	-	104	-

総合結果に対するコメント

◆総合健康リスク

本所属の健康リスクは、「104」となっています。改善できることがないか検討し、まずは、より良い結果を目指し改善に努めましょう。

【①仕事の量的負担】:

業務量が多いようです。業務内容、フローについて上司が真剣に改善を検討する必要があります。相互支援が奏功していますが業務量の見直しが必要です。

【②仕事のコントロール】:

各自のスキルアップなどで業務負担に励んでください。職場の雰囲気が良いような工夫をぜひおこなってください。さらに従業員間の相互支援が高まることで生産性が高まります。

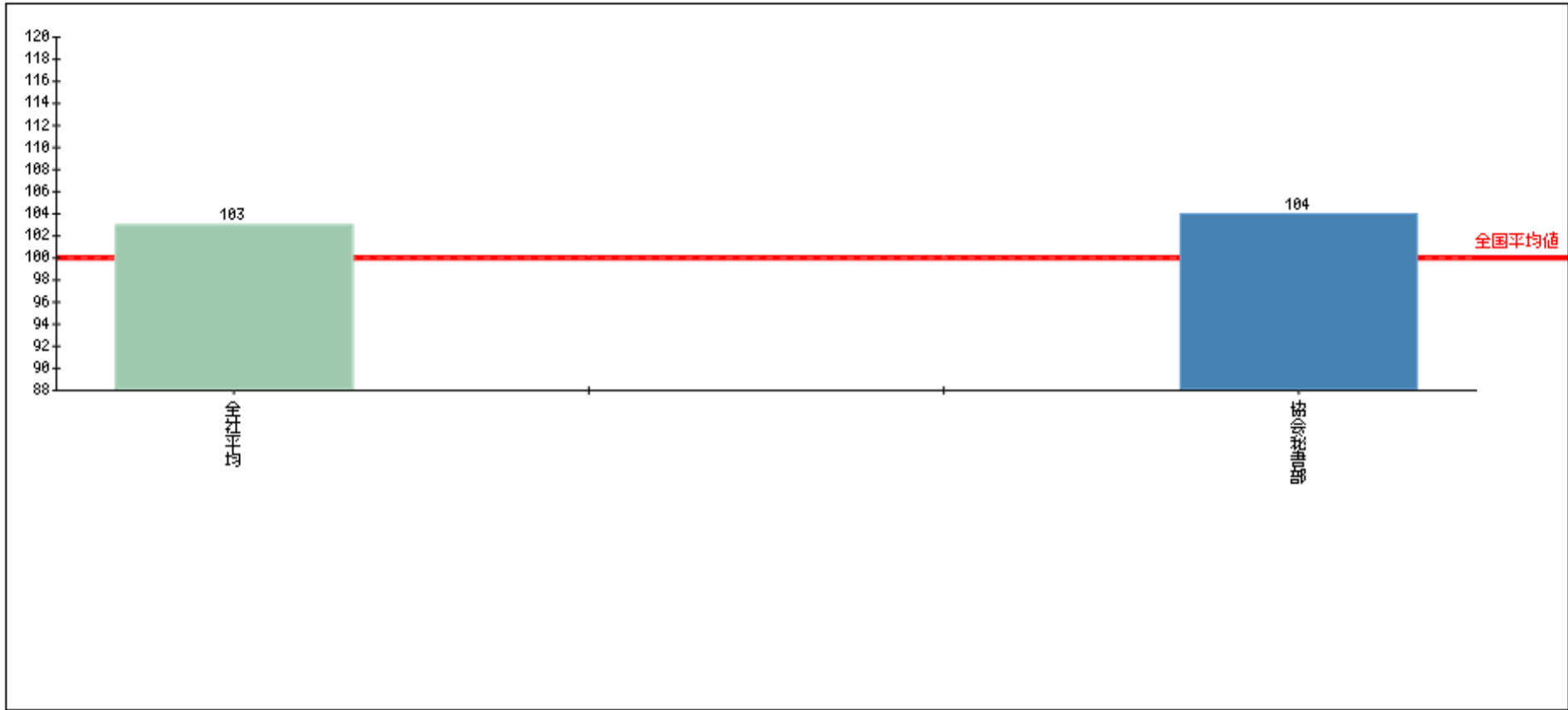
【③上司の支援】:

上司の支援不足が業務遂行にも影響を与えストレスの要因になります。個々の業務に依存してるのでストレスが増えないように調整が必要です。職場従業員への配慮と支援を行う必要があります。

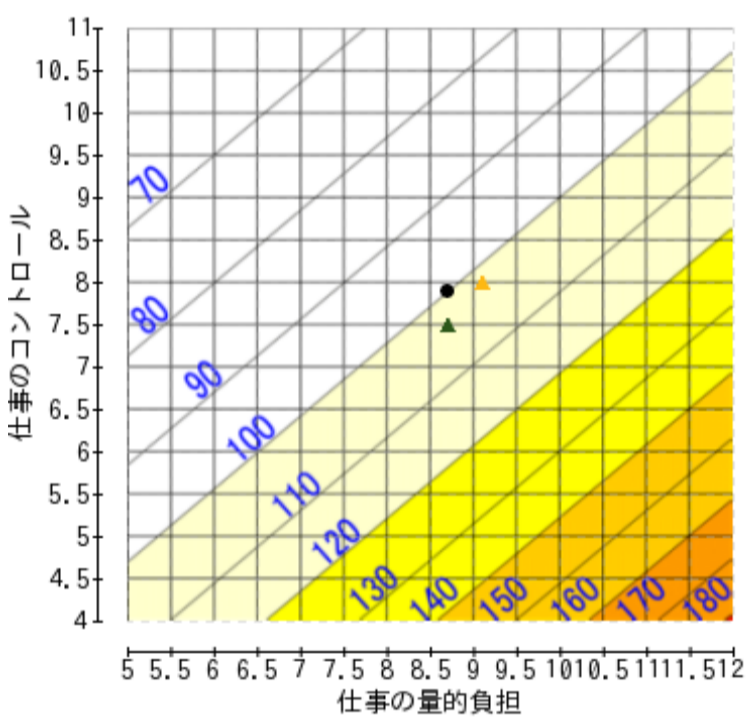
【④同僚の支援】:

良好な関係を業務効率改善に活かしてください。スムーズな相互支援で業務の遂行と能力の発揮ができています。従業員間の連帯は高いようですが、指揮監督が機能していない可能性があります。

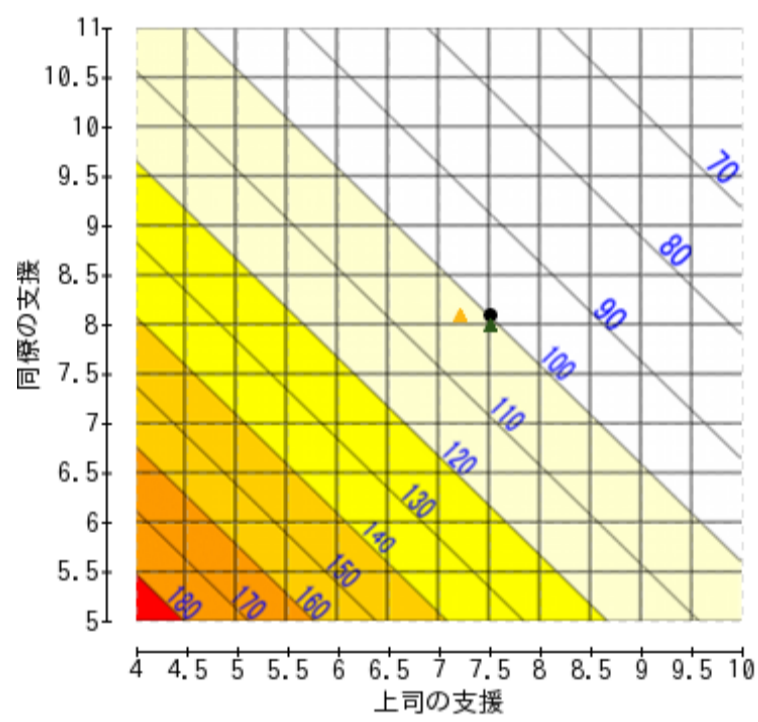
総合健康リスク



健康リスクA(業務的負担)



健康リスクB(職場の支援度)



凡例

